

#### Список литературы

1. Волчанецкий И.Б., Яльцев Н.П. К орнитофауне Приерусланской степи АССР НП // Учен. зап. Саратов. гос. ун-та. – 1934. – № 11. – С. 63-93.
2. Давидович В.Ф. Фауна млекопитающих и динамика численности некоторых грызунов в Саратовской области // Зоол. журн. – 1964. – Т. XLIII, №. 9. – С. 115-126.
3. Ерофеев П.В. Материалы о грызунах Заволжья (по исследованиям 1926 и 1927 гг.) // Бюлл. Средневож. краев. станции защиты растений от вредителей при Крайземуправлении за 1926-1928 гг. – Самара, 1930. – С. 72-78.
4. Ларина Н.И., Голикова В.Л., Денисов В.П., Девышев Р.А. Видовой состав и распространение млекопитающих // Вопросы биогеографии Среднего и Нижнего Поволжья. – Саратов: Изд. СГУ, 1968. – С.105-132.
5. Лебедева Л.С. Видовой состав и распространение птиц // Вопросы биогеографии Среднего и Нижнего Поволжья. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1968. – С. 141–159.
6. Орлов Е.И., Кайзер Г.А. Охотпромысловое значение Приерусланских песков АССР Немцев Поволжья // Учен. зап. СГУ. – 1933. – Т. 10, вып. 2. – С. 111-158.
7. Строганова А.С. Фауна млекопитающих орошаемых земель и лесных насаждений Валуйской опытно-мелиоративной станции (Сталинградская обл.) // Тр. ЗИН АН СССР. – 1952. – Т. 11. – С. 214-234.
8. Щепотьев Н.В. Очерк распространения и стаиального размещения некоторых видов мышевидных грызунов в Нижнем Поволжье // Материалы к познанию фауны и флоры СССР (МОИП). Отд. Зоол. – 1975. – Вып. 49 (64). – С. 62-97.
9. Юдин К.А. Характеристика фауны птиц района Валуйской опытно-мелиоративной станции (Сталинградская область) // Труды зоол. ин-та АН СССР. – 1952. – Т. 11. – С. 235-264.

УДК 502.33:911.37

### АСПЕКТЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

**И.В. Осипова**

Учреждение Российской академии наук Институт степи Уральского отделения РАН.  
Россия, г. Оренбург, ewinna@rambler.ru

В статье рассматриваются основные эколого-социально-экономические проблемы в сельской местности, ведущие к ее деградации. Автор предлагает основные возможные пути решения проблем для выхода современной деревни из кризисного положения.

The main ecological social and economical problems of countryside leading it to degradation are examined. The most promising of possible ways to recover nowadays countryside are proposed.

Сельская местность – это внегородская территория с руральными видами деятельности населения, ведущего сельский образ жизни. Основной формой территориальной организации жизни населения являются сельские населенные пункты (села, деревни, аулы, кишлаки и др.), функционирующие в составе систем расселения. Сельская местность включает природные и антропогенные ландшафты, население и разнообразные виды его деятельности, производственную, социальную, экономическую инфраструктуру, рекреационные объекты, местное самоуправление.

Сельская местность представляет собой взаимосвязанное сочетание ландшафтного, хозяйственного, технического, поселенческого и социального блоков. Понятие «сельская

местность» шире понятия «сельское расселение»: оно охватывает все сопряженные сферы природно-хозяйственных образований, формирующихся вне городов.

Изучение сельской местности шло в двух направлениях: географии населения и географии сельского хозяйства. География сельского населения и сельских поселений развивалась и развивается в исследованиях Н.Т. Агафонова, А.И. Алексеева, В.Р. Беленького, А.Н. Голубева, Г.С. Гужина, С.А. Ковалева, О.А. Константинова, Ф.З. Мичуриной, Ю.Г. Саушкина, М.Д. Спектора и др. Особенно глубоко вопросы совершенствования сельского расселения и обновления сельской местности раскрыты в работах А.И. Алексеева, С.А. Ковалева, Ф.З. Мичуриной, Т.Г. Нефедовой. Этими и другими учеными выявлены особенности и закономерности развития и размещения сельских поселений, региональных и локальных систем сельского расселения. Достаточно полно сформулированы основные теоретико-методологические принципы сельского расселения и разработаны главные направления его совершенствования. При этом все шире и глубже анализировались связи и отношения сельского населения и производства, природных ландшафтов. Это логично привело исследователей к расширению предмета изучения географии сельского населения до сельской местности.

Второе направление познания сельской местности шло путем изучения сельского хозяйства и агропромышленных комплексов. Географическое исследование сельскохозяйственного производства наиболее активно вели А.И. Костяев, В.Г. Крючков, А.Н. Ракигников.

На основе синтеза этих направлений формируется учение о сельской местности, которое ориентируется на всестороннее развитие человека, рост благосостояния людей и улучшение условий жизни населения. Для этого необходимо все постановления и законы, а также конкретные действия преломлять через «призму» крестьянского бытия, его сознания и мышления. С этой целью нужно, в первую очередь, повысить уровень благополучия сельских жителей, обеспечить социальную справедливость во всех российских деревнях, создать благоприятные социальные и экологические условия жизнедеятельности населения в каждом населенном пункте. Почувствовав себя хозяином на земле, крестьянин сам выберет форму собственности и хозяйствования, сам сориентируется в производственном профиле ферм, хозяйств, кооперативов. Подобный путь развития сельской местности возможен при условии специального и общего образования сельских жителей, строгого отбора желающих заниматься частной сельскохозяйственной деятельностью.

Концепция сельской местности охватывает многие вопросы, включая структуру и функции, взаимосвязи между сельскими поселениями, взаимоотношения и взаимообмен села и города, особенности формирования экологической ситуации и т.д. [2].

Базисом развития учения о сельской местности может стать концепция ее возрождения, которая основывается как на новых идеях, подходах и принципах, характерных для современного этапа эколого-социально-экономического развития нашего общества, так и на совмещении с научно выверенными позитивными региональными процессами и тенденциями. Суть новой концепции развития сельского расселения должна состоять в том, чтобы поставить в ее центр человека села, его теснейшую взаимосвязь с природой, использовать его творческие силы, обеспечить на деле каждому труженику рост благосостояния, возможности совершенствования и развития.

Возродить российское село способен лишь свободный человек, осознающий свою миссию и крайне заинтересованный в результатах своего труда и создании нормальных условий жизни. Крестьянин должен быть волен распоряжаться своей судьбой и свободен в выборе места жительства, форм собственности, профиля (специализации) своего хозяйства, форм реализации продукции.

Оздоровление демографической ситуации в сельской местности будет сопровождаться обновлением системы сельского расселения, оживлением сети мелких (бывших неперспективных) деревень. Предполагается деконцентрация сельского

населения и появление новых крестьянских (фермерских) усадеб. При этом, естественно, сохранится определенная иерархия населенных пунктов, каждый из которых будет выполнять собственные функции. Сложится обновленная система сельского расселения, в которой найдут свое место хутора, фермы, деревни и села. Сюда же «впишутся» и так называемые поселки городского типа, которые станут выполнять роль центров межселенного и районного обслуживания.

Раскрепощение крестьян изменит отношения между селом и городом, между сельским и городским образом жизни. Возрождение села возможно лишь с помощью города, так как многие средства производства (машины, орудия труда и т.д.), научные, информационные и социальные услуги предоставляют города. Это не означает «распространения» в селе городского образа жизни, а лишь дополняет и возрождает сельские традиции, обычаи и виды деятельности [3].

Обновление сельского образа жизни будет осуществляться на основе гармонизации отношений человека с окружающей природной средой. Хозяйственная, бытовая, культурная и другая деятельность крестьянина во многом подчиняется циклическому развитию природы, жизненным процессам диких и культурных растений и животных. Их видоизменение и вмешательство в природу происходит лишь с целью облагораживания, выведения новых сортов культурных растений и пород домашнего скота.

Разнообразие природы приводит к многообразию жизнедеятельности крестьян, к многогранности связей и отношений. В будущем необходимо обеспечить простор для возрождения традиционных способов жизнедеятельности.

Экономической основой возрождения села является сельское хозяйство, рекреационная деятельность и туризм, инфраструктурное обслуживание. Главным сектором сельской экономики по-прежнему останется сельскохозяйственное производство, наполненное рыночным содержанием. Формируется многообразие форм землепользования, землевладения и хозяйствования.

Для обеспечения эффективного функционирования каждой формы хозяйствования необходимы соответствующие средства производства. Поэтому нужно снабдить крестьян не только сельскохозяйственной техникой и транспортными средствами, но и минеральными удобрениями, комбикормами и т.д. С этой целью следует отдать приоритет сельскохозяйственному машиностроению, создать специальную систему производств по обслуживанию крестьянина или фермера.

Специализация сельскохозяйственного производства, обусловленная природно-климатическими условиями, сказывается не только на профиле специализации сельской местности, но и на потребительской корзине населения. Для более полного обеспечения людей продуктами питания и товарами первой необходимости нужно оптимизировать горизонтальные связи на основе обновленного территориального разделения и кооперировании труда.

Затянувшаяся реформа АПК негативно воздействует на нравственные устои и поведение сельских жителей. Возросли такие негативные явления, как тунеядство, пьянство, преступность, духовное обнищание, преодоление которых потребует длительного времени и больших усилий российской интеллигенции. В перспективе предстоит возродить этническую культуру и дополнить ее достижениями мировой культуры, особенно мифологического и духовного характера.

В перспективе предстоит поднять уровень автономных достижений крестьянина в производственном, общественном и умственном отношениях. Для этого нужно возродить национальные традиции, праздники, моральные и нравственные ценности, обогатить их современным содержанием позитивного характера (ярмарки и народные гуляния, народные промыслы и др.).

Наряду с разветвленной сетью автодорог необходимо шире использовать другие виды транспорта, включая трубопроводный, водный и воздушный. Присоединение поселений к магистральным газо- и продуктопроводам, к линиям электропередач

Концентрация углеводов в атмосфере и их доля от общего объема выбросов существенно различаются на территории Российско-Казахстанского трансграничного региона. В Саратовской области на долю углеводов приходится более 60% и их концентрация здесь также самая высокая в регионе. Республика Алтай имеет самый низкий уровень токсичности атмосферы. Сами углеводороды относятся к малотоксичным веществам, но их высокая концентрация в атмосфере создает т.н. «парниковый эффект», негативные воздействия которого отражаются на функционировании экосистем различного уровня.

Приведенный выше анализ динамики экологических индикаторов показал, что компенсационный рост в промышленности при недостаточном развитии процессов модернизации экономики не только не привел к улучшению экологической ситуации, но существенно ухудшил ее, преимущественно в ареалах с высоким уровнем антропогенного воздействия и низким потенциалом самоочищения природной среды. Стратегия, которая реализуется в настоящий момент (точнее отсутствие ориентации на модернизацию и опережающий рост высокотехнологичных производств), приведет к двойной неэффективности. С одной стороны, загрязнение в сырьевых отраслях растет быстрее производства, а с другой – нарастают затраты на решение этих проблем, на очистку и пр., что, в свою очередь, стимулирует дальнейшее ресурсопотребление [1].

По итогам вышеприведенных исследований загрязнения атмосферы было проведено ранжирование регионов (табл. 4), в результате которого выявлено, что наиболее подвержена промышленной нагрузке Оренбургская область, Самарская и Павлодарская области трансграничного региона. Экосистемы Республики Алтай испытывают наименьшее воздействие промышленности.

**Таблица 4**

**Ранжирование регионов по уровню комплексного воздействия промышленности на экосистемы**

Ранг	Регион	Ранг	Регион
1	Оренбургская область	11	Атырауская область
2	Самарская область	12	Саратовская область
3	Павлодарская область	13	Актюбинская область
4	Астраханская область	14	Восточно-Казахстанская область
5	Тюменская область	15	Курганская область
6	Омская область	16	Северо-Казахстанская область
7	Новосибирская область	17	Кустанайская область
8	Волгоградская область	18	Западно-Казахстанская область
9	Челябинская область	19	Республика Алтай
10	Алтайский край		

На сегодняшний день в подавляющем большинстве приграничных регионов промышленность оказывает значительную нагрузку на природную среду. Решающую роль в ее снижении должны сыграть экономические меры в виде адекватных платежей за негативное воздействие на окружающую среду и внедрение международных экологических стандартов, в том числе в области экологического менеджмента [2].

Необходимость оснащения современного производства очистными сооружениями следует рассматривать только как этап, хотя и очень важный, на пути совершенствования природопользования. Одновременно с проведением этого этапа нужно переходить к следующему, более важному и радикальному этапу – перестройке самого типа технологии производства. Необходимо переходить к безотходному производству с возможно более полной утилизацией всего комплекса веществ, поступающих в производственно-бытовую систему производства [1]. Промышленное производство – лишь одна из многих составных частей комплекса антропогенных дестабилизаторов природной среды, наряду с транспортом, сельским хозяйством, народонаселением, процессами урбанизации и т.д., и для перехода территории к состоянию устойчивого природопользования необходима увязка

природоохранной деятельности (инвестиции, безотходные и ресурсосберегающие технологии) во всех направлениях антропогенного воздействия, а не только в отдельных видах промышленного производства.

#### Список литературы

1. Битюкова В.Р. Пространственные трансформации антропогенного воздействия в России в период экономического роста // Пространственная экономика. – 2005. – № 3. – С. 47-63.
2. Стурман В.И., Сидоров В.П., Габдуллин В.М. Проблемы природопользования и перспективы устойчивого развития в Волго-Вятском районе и Поволжье // Вестн. Удмурт. ун-та. – 2007. – № 11. – С. 17-36.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 542 с.
4. Регионы Казахстана в 2007 году: Стат. сб. / Под ред. А.Е. Мешимбаевой. – Астана, 2008. – 438 с.

УДК 581.9(574) : 582.683.2

### КРИТИЧЕСКАЯ ФЛОРА ВОЛЖСКОГО БАССЕЙНА: ЗАМЕТКИ О НЕКОТОРЫХ ВИДАХ ФЛОРЫ САМАРСКОЙ И УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

С.В. Саксонов, С.А. Сенатор, Н.С. Раков

Институт экологии Волжского бассейна РАН

Россия, г. Тольятти, stsenator@yandex.ru, sv saxonoff@yandex.ru

Публикуются критические заметки о 30 видах флоры Самарской и Ульяновской областей.  
In the article critical notes on 29 species of the Samara region flora are published.

Нами публикуется цикл статей, под общим названием «Критическая флора Волжского бассейна» [1-4]. В результате флористического мониторинга природных объектов, изучения гербарных фондов и литературных источников накапливается довольно большое количество материалов, уточняющих таксономический и систематический статус отдельных растений, особенностей их географического распространения, экологической и фитоценотической приуроченности. Эти и другие материалы положены в основу «Критического флоры». Ниже мы публикуем новые заметки о 29 таксонах флоры Самарско-Ульяновского Поволжья.

*Allium tulipifolium* Ledeb. Сложная в систематическом отношении группа видов из секции *Melanogrammyum* Webb et Berth, объединяющая виды с одиночной луковицей, без корневища и листьями, только с подземными влагалищами. Мы уже высказывали свое мнение о недостаточной изученности широколистных луков Среднего Поволжья [1] и склонялись к мнению признания всех средневожских популяций за *A. decipiens* Fisch. ex Schult. fil. Однако в Гербарии ИЭВБ РАН хранится сбор, выполненный Н.С. Раковым 22.05.2009 г.: «Ульяновская обл., Старокулаткинский р-н, ур. Золотая гора. Каменистая степь на взлобке склона южной экспозиции. Популяция очень небольшая!». У изученных растений наблюдается совокупность признаков, предложенных А.П. Серегиным [5, с. 46]: листочки околоцветника 4-5 мм дл., тычинки несколько длиннее листочков околоцветника, листья в числе 2, отходят от стебля на уровне земли, резко сближенные, влагалища находятся исключительно ниже уровня земли, позволяет определить находку как *A. tulipifolium*. Анализируя распространение рода *Allium* европейской части России, А.П. Серегин [5] считает, что в Ульяновской области встречается лишь *A. tulipifolium*. Ульяновские популяции находятся на северной границе ареала вида. Вероятно, что находка 26.05.1991 г. *A. decipiens* А.В. Масленникова и Л.А. Масленниковой [6, с. 62] в Николаевском р-не Ульяновской области в 7 км юго-западнее с. Прасковьино, на пологом склоне южной экспозиции в луговой степи на перегнойно-карбонатной почве принадлежит так же к *A. tulipifolium*. Жигулевская популя-